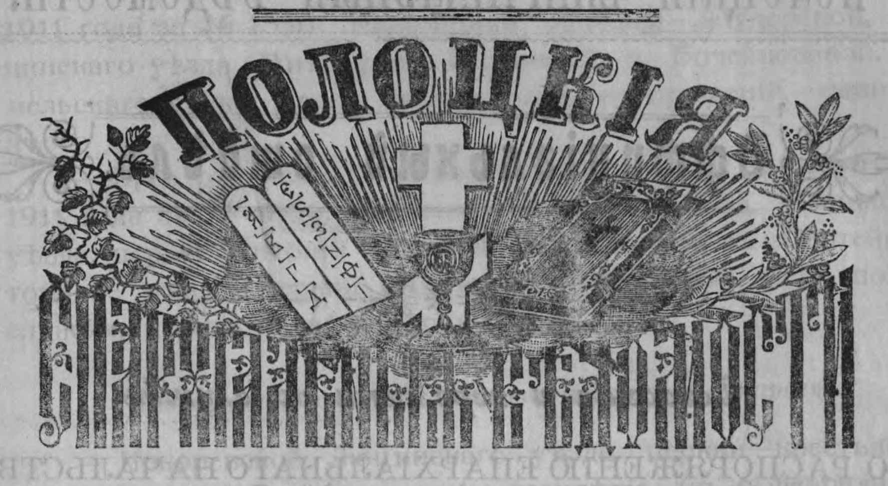
ВИТЕБСКЪ. Тридцать восьмой г. 20-го марта.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1911 ГОДЪ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя Рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи**,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Журналъ № 1. 3) Отчетъ о состояніи Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1909—1910 учебный годъ.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ. 2) Изъ дневника члена Государственной Думы—священника. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Упорядоченіе благочинническихъ библіотекъ. 2) Историко-статистическое описаніе церквей епархіи. 3) Торжество освященія церкви въ селѣ Аннинокѣ Себежскаго уѣзда. 4) Объявленія.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Оффиціальный отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 марта сего 1911 года за № 1557, ризничій Полоцкаго св.-Богоявленскаго монастыря - іеромонахъ **Платонъ** — казначеемъ того же монастыря.

— Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 7—10 марта сего года священникъ Каменской, Лепельскаго уѣзда, церкви Георгій **Ковганкинъ** — благочиннымъ 3-го Лепельскаго округа.

Перемѣщаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 марта сего 1911 года за № 1486, священники — Полоцкой единовѣрческой церкви Григорій **Говядинъ**, согласно прошенія, и Якубинской единовѣрческой, Двинскаго уѣзда, церкви Алексѣй **Сырниковъ**, ради пользы службы, — одинъ на мѣсто другого.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 марта сего 1911 года за № 1479, псаломщикъ Езерищенской, Городокскаго уѣзда, церкви Григорій **Птичкинъ** и псаломщикъ Яновичской, Витебскаго уѣзда, церкви діаконъ Георгій **Квятковскій**, согласно прошеній, — одинъ на мѣсто другого.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 марта сего 1911 года за № 1550, псаломщики церквей—Ляудерской, Люцинскаго уѣзда, Митрофанъ **Слонимскій** и Бочейковской, Лепельскаго уѣзда, Иванъ **Овсянко**, согласно прошеній,—одинъ на мѣсто другого.

— Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 16 марта сего 1911 года за № 1636, священникъ Велищанской, Велижскаго уѣзда, церкви Антоній **Клодницкій** и священникъ Сертейской; того же уѣзда, церкви Михаилъ **Пороменскій**, ради пользы службы, одинъ на мѣсто другого.

Утверждаются въ должности церковныхъ старостъ:

— Кокоревской, Люцинскаго уѣзда, церкви—крестьянинъ Яковъ Петровъ **Барабанъ**, на 1-е трехлѣтіе (съ 6 февраля сего года); Городецкой, Велижскаго уѣзда, церкви—крестьянинъ Антоній **Никитинъ** на 4-е трехлѣтіе (съ 15 февраля сего года) Витебской Петро Павловской церкви—коллежскій ассессоръ Николай Ивановичъ **Петропольскій** на 1-е трехлѣтіе (съ 15 февраля сего года); Улльской, Лепельскаго уѣзда, церкви—крестьянинъ Григорій Харитоновъ **Рыбышъ** на 1-е трехлѣтіе (съ 21 февраля сего года); Каменской, того же уѣзда, церкви—крестьянинъ Флоръ Флоровъ **Плавинскій** на 6-е трехлѣтіе (съ 22 февраля сего года); Городищенской, Велижскаго уѣзда, церкви—крестьянинъ Романъ **Ивановъ** на 2-е трехлѣтіе (съ 28 февраля сего года); Пышниковской, Витебскаго уѣзда, церкви—крестьянинъ Стефанъ **Купченко** на 2-е трехлѣтіе (съ 10 марта сего года) и Бабыничской того же уѣзда, церкви—крестьянинъ Матвѣй **Яковлевъ** на 9-е трехлѣтіе (съ 10 марта сего года)

Увольняются:

— Крестьянинъ м. Уллы Прокофій **Морозъ**, согласно прошенія—отъ должности церковнаго старосты Улльской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 10 февраля сего года).

— Псаломщикъ Усайской, того же уѣзда, церкви Ѳеодоръ **Мушкетъ**—отъ означенной должности за переходомъ на службу въ Волынскую епархію.

ЖУРНАЛЪ № 1.

Февраля 15 дня 1911 г. Съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** предложенный Епархіальнымъ Начальствомъ на вторичное обсужденіе вопросъ объ обложеніи церквей на общеепархіальныя нужды. Предварительное обсужденіе этого вопроса было на благочинническихъ съѣздахъ, при чемъ 10 благочинническихъ округовъ высказались за попудное обложеніе свѣчъ на Епархіальномъ заводѣ до 50 руб. за пудъ и сверхъ того—всѣхъ церковныхъ доходовъ, кромѣ спеціальныхъ, поступающихъ въ церкви свыше 100 руб. 25% налогомъ Витебское градское благочиніе высказалось за попудное обложеніе свѣчъ до 58 руб, но безъ обложенія остальныхъ доходовъ. Остальные благочинническіе округа высказались за попудное обложеніе свѣчъ отъ 52 до 57 руб. и остальныхъ церковныхъ доходовъ въ 25% съ суммы свыше 100 руб. **Справка:** на общеепархіальныя нужды епархіи на 1911 г. потребовалось 43,645 руб. На удовлетвореніе этихъ нуждъ поступаетъ—вѣнчиковой суммы 1000 руб. и съ церковныхъ угодій 2254 р. 99 к. **Постановили:** на общеепархіальныя нужды признать болѣе цѣлесообразнымъ попудное обложеніе свѣчъ на Епархіальномъ заводѣ и сверхъ сего всѣ церковные доходы, состоящіе изъ кружечныхъ, кошельковыхъ, вещественныхъ и другихъ поступленій, кромѣ имѣющихъ спеціальное назначеніе, свыше 100 руб. облагать 25% налогомъ. Продажу свѣчъ съ 1 января 1911 г. всѣмъ соборамъ, кромѣ каѳедральнаго, монастырямъ, церквамъ, кромѣ единовѣрческихъ потребляющихъ въ годъ не болѣе 1 пуда свѣчъ, и свѣчнымъ лавкамъ отпускать по 53 руб., что должно дать епархіи 31,500 руб., 25% налога съ церковныхъ доходовъ дастъ 3000 руб. вѣнчиковая сумма—1000 руб., доходовъ съ земельныхъ угодій 2254 р. 99 к., а остальная недостающая сумма можетъ быть взята изъ доходовъ свѣчного завода; все это должно дать сумму приблизительно необходимую на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ. 2) На очередномъ Епархіальномъ Съѣздѣ 1911 г. составить смѣту расходовъ на общеепархіальныя нужды 1912 г. съ сохраненіемъ возможной экономіи и если окажется остатокъ суммы отъ попуднаго обложенія, то таковой долженъ храниться до слѣдующаго очередного съѣзда. 3) Установить строгій

контроль въ каждомъ благочинническомъ округѣ подъ личною отвѣтственностью благочинническаго Совѣта, какъ за правильною продажею и записью поступленій за церковныя свѣчи, такъ и другихъ поступленій не допуская въ предѣлахъ округа свѣчъ стороннихъ заводовъ 4) Способъ такого обложенія принять въ видѣ опыта только на 1912 г. 5) Церкви епархіи обязаны брать изъ свѣчного завода такое количество свѣчъ, какое необходимо для мѣстнаго употребленія; опредѣленное количество въ отдѣльности не можетъ быть указано для каждой церкви. (Подлинный за надлежащими подписями *).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 марта сего 1911 года за № 1570, послѣдовала такая: «**Оставляя относительно сбора денегъ на общеепархіальныя нужды сего 1911 года прежній способъ обложенія (см. резолюц. мою отъ 20 ноября 1910 г. № 6869, на журн. Еп. Съѣзда отъ 24 августа 1910 г. за № 10), я признаю возможнымъ утвердить изложенное въ семъ журналѣ постановленіе большинства съ тѣмъ условіемъ, чтобы взиманіе попудной платы въ 53 руб. началось съ 1 сентября сего 1911 г. Е. С.**».

---

*) «Въ виду того, что большинство церквей епархіи расходуютъ свѣчей ежегодно менѣе трехъ пудовъ, кружечнаго и кошельковаго сбора поступаетъ не болѣе 12—20 руб. и, покупая свѣчи по 53 руб. за пудъ, не могутъ покрывать всѣхъ своихъ обязательныхъ расходовъ по церкви, признаемъ желательнымъ, чтобы на общеепархіальныя нужды поступало не 25% изъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, гдѣ ихъ поступаетъ свыше 100 руб., а 50% и свѣчи продавались бы церквамъ не дороже 50 руб. за пудъ». Благочинный 3-го Полоцкаго округа священникъ Іоаннъ Лузгинъ, церковный староста губернскій секретарь Корбутъ, благочинный 4-го Невельскаго округа священникъ Эрастъ Барщевскій, депутатъ 2-го Дриссенскаго округа священникъ Александръ Котырло, депутатъ отъ 1-го Себежскаго округа священникъ Василій Піотровичъ и депутатъ 3-го Себежскаго округа священникъ Іаковъ Медвѣдковъ.

ОТЧЕТЪ

о состоянiи Полоцкаго Спасо-Евфросинiевскаго епархiальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношенiи за 1909—1910 учебный годъ.

4. Библiотека и физическiй кабинетъ.

Въ библiотекѣ училища въ концѣ 1909–1910 учебнаго года имѣлось 1905 томовъ книгъ для чтенiя (въ томъ числѣ въ учительской библiотекѣ 606 томовъ) и 2650 томовъ учебныхъ руководствъ и пособiй.

Всѣ воспитанницы учебными руководствами, пособiями и книгами для чтенiя пользовались отъ училища безъ особой за это платы.

Изъ перiодическихъ изданiй въ отчетномъ году выписывались слѣдующiя: „Церковныя Вѣдомости", „Полоцкiя Епархiальныя Вѣдомости", „Русскiй Паломникъ", „Отдыхъ Христiанина", „Витебскiя Губернскiя Вѣдомости", „Историческiй Вѣстникъ", „Вѣстникъ Европы", „Родникъ", „Юная Россiя", „Задушевное Слово", „Всходы" и „Хуторъ".

Въ ученической библiотекѣ (составляющейся на добровольныя пожертвованiя воспитанницъ и учебно воспитательнаго персонала училища) въ концѣ отчетнаго года имѣлось 227 томовъ.

Физическiй кабинетъ училища, составленный въ прежнiе годы, располагаетъ самыми необходимыми физическими приборами и въ отчетномъ учебномъ году, за недостаткомъ денежныхъ средствъ, не былъ пополненъ.

5. Средства училища (по экономическому отчету за 1909 г.).

Осталось отъ 1908 года билетами . . . . . . 2298 р. 36 к.

Осталось отъ 1908 года наличными . . . . . 1416 „ 9 „

ПРИХОДЪ.

1) Субсидiя отъ Святѣйшаго Синода (на содержанiе 20 казенно-коштныхъ воспитанницъ) . . 1000 „ — „

2) Епархіальная субсидія . . . . 2500 „ — „
3) Субсидія отъ Спасо-Евфросиніевскаго женска го монастыря . . . . 1000 „ — „
4) За содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ . . . . 14065 „ 75 „
5) Взносъ воспитанницъ на пріобрѣтеніе спальныхъ принадлежностей . . . . 460 „ — „
6) За обученіе воспитанницъ французскому и нѣмецкому языкамъ . . . . 618 „ — „
7) За обученіе воспитанницъ скрипичной игрѣ . . 100 „ — „
8) На содержаніе епархіальной стипендіатки Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II. . . . . 49 „ 75 „
9) На содержаніе 10 епархіальныхъ стипендіатокъ изъ 28½% сбора на общеепархіальныя нужды . . . . 700 „ — „

Итого смѣтныхъ поступленій за 1909 г. . 20493 „ 50 „

Сверхъ смѣты:

10) Проценты отъ обращенія въ 1908 году училищныхъ денегъ въ Государственной сберегательной кассѣ . . . . 7 „ 27 „
11) По резолюціи Его Преосвященства на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1908 г., на пріобрѣтеніе мебели и другія нужды училища . . . . 997 „ 60 „
12) Отъ Полоцкаго Епархіальнаго Попечительства для выдачи пособія въ уплату за содержаніе бѣднѣйшихъ воспитанницъ дочерей священно-церковно-служителей Полоцкой епархіи . . 200 „ — „
13) Пособіе отъ Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, на устройство ограды вокругъ принадлежащаго училищу участка земли и на пріобрѣтеніе мебели для училища . . . . 200 „ — „
14) Пособіе отъ Начальницы училища Монахини Нины на устройство ограды вокругъ принад-

лежащаго училищу участка земли и на гардеробъ воспитанницъ . . . . 160 „ — „

Итого поступленій сверхъ смѣты . . . . 1564 „ 87 „

Всего въ 1909 году съ остаточными отъ 1908 года поступило:

Наличными . . . . 23474 „ 46 „
Билетами . . . . 2298 „ 36 „

РАСХОДЪ.

1) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ . . 5264 „ 76 „
2) На вознагражденіе служащимъ при училищѣ монахинямъ и послушницамъ Спасо Евфросиніевскаго монастыря . . . . 242 „ — „
3) На содержаніе воспитанницъ столомъ . . . . . 7265 „ 24 „
4) На содержаніе воспитанницъ одеждою, бѣльемъ, обувью и спальными принадлежностями . 1532 „ 66 „
5) На учебники, учебныя пособія, журналы, письменныя и канцелярскія принадлежности . . . 1318 „ 18 „
6) Рукодѣльныя принадлежности . . . . 15 „ 79 „
7) Расходы по церкви . . . . 50 „ — „
8) На содержаніе больницы . . . . 604 „ 79 „
9) По содержанію домовъ:
 а) отопленіе . . . . 1640 „ — „
 б) освѣщеніе . . . . 460 „ 4 „
 в) наемъ прислуги . . . . 791 „ 79 „
 г) на страхованіе училищныхъ зданій . . . . 123 „ 49 „
 д) очистка дымовыхъ трубъ и выгребныхъ ямъ . . . . 94 „ — „
 е) на покупку и ремонтъ мебели, посуды и разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей 1355 „ 48 „
 ж) на ремонтъ училищныхъ зданій . . . . . 191 „ 77 „
 з) на содержаніе лошадей, коровъ, пріобрѣтеніе и ремонтъ телѣгъ, саней, сбруи и проч. 964 „ 77 „

10) Мелочные и экстроардинарные расходы	214 „	32 „
11) Временные расходы на строительное дѣло . .	876 „	6 „
Всего въ 1909 г. израсходовано наличными .	23005 „	14 „

Въ остаткѣ къ 1910 году:

Наличными	469 „	32 „
Билетами	2298 „	36 „

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ теченіе отчетнаго 1909—1910 учебнаго года производилась постройка новаго дополнительнаго каменнаго трехъэтажнаго корпуса, необходимаго для преобразованія Спасо-Евфросиніевскаго училища изъ трехклассная съ шестигодичнымъ курсомъ въ шестиклассное. Средства на постройку означеннаго корпуса въ количествѣ 20000 рублей были ассигночаны Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства Полоцкой епархіи въ 1908 году. Строительный Комитетъ по постройкѣ сего зданія въ маѣ мѣсяцѣ 1909 года положилъ начало строительнымъ работамъ, въ началѣ осени 1909 года возведены были стѣны и устроена желѣзная крыша, а всѣ вообще строительныя работы будутъ окончены къ началу 1910—11 учебнаго года. Въ планѣ новаго дополнительнаго каменнаго корпуса, разсмотрѣнномъ Епархіальнымъ Съѣздомъ 1908 года, предусмотрѣны всѣ необходимыя для шестикласснаго епархіальнаго училища помѣщенія, недостающія въ наличномъ каменномъ училищномъ зданіи, построенномъ въ 1907 году (за 40439 р. 41 к.). Дополнительный каменный корпусъ трехъэтажный, размѣромъ 12 саженей въ длину и 7 саженей въ ширину, примыкаетъ къ восточной стѣнѣ наличнаго каменнаго корпуса, и будетъ заключать въ себѣ между прочимъ, 6 классныхъ комнатъ, физическій кабинетъ, библіотечную и учительскую комнаты. Въ составъ Строительнаго Комитета по постройкѣ дополнительнаго каменнаго корпуса вошли: благочинный священникъ Іоаннъ Овсянкинъ--въ качествѣ Предсѣдателя Комитета, предсѣдатель совѣта училища священникъ Александръ Григоровичъ—въ качествѣ дѣлопроизводителя Комитета, начальница училища монахиня Нина, инспекторъ классовъ

Іосифъ Зезюлинъ и членъ Совѣта священникъ Николай Черепнинъ. Работы по постройкѣ означеннаго дополнительнаго каменнаго корпуса производились хозяйственнымъ способомъ, подъ контролемъ Епархіальнаго Архитектора.

Строительнымъ Комитетомъ въ вышеуказанномъ составѣ закончены къ началу октября 1909 года главнѣйшія работы по постройкѣ новаго зданія образцовой при училищѣ церковно-приходской школы. На постройку зданія образцовой школы Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, по ходатайству Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 1—24 апрѣля 1908 года, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановилъ отпустить въ распоряженіе Совѣта Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища 4000 рублей въ пособіе къ мѣстнымъ средствамъ. Въ новомъ зданіи образцовой школы съ начала октября 1909 года начались учебныя занятія, а 22 октября 1909 года школа была обревизована Помощникомъ Главнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Имперіи дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ г. Дубровскимъ, посѣтившимъ, послѣ ревизіи школы, и Спасо-Евфросиніевское епархіальное женское училище.

Въ концѣ отчетнаго года Строительный Комитетъ въ вышеуказанномъ составѣ приступилъ къ устройству домовой церкви въ училищѣ. До сего времени воспитанницы училища посѣщали находящуюся въ отдаленности отъ училища церковь въ трапезной Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря, что сопряжено было съ большими неудобствами, въ особенности въ осеннее и зимнее время. Въ виду окончанія къ 1910—11 учебному году постройки дополнительнаго каменнаго корпуса оказалось возможнымъ выдѣлить въ училищномъ зданіи помѣщеніе для устройства небольшой домовой училищной церкви. Во время богослуженій для значительной части молящихся можетъ быть предоставляемо помѣщеніе смежнаго училищнаго зала. Расходы по приспособленію наличныхъ училищныхъ помѣщеній для устройства домовой церкви вмѣстѣ съ иконостасомъ и на пріобрѣтеніе различныхъ предметовъ церковной утвари, опредѣляемые, приблизительно, въ размѣрѣ свыше 700 рублей, имѣютъ быть покрыты денежной суммой,

жертвуемой начальницей училища Монахинею Ниной въ память скончавшейся 28 марта 1910 года ея матери Ольги Семеновны Боянусъ.

Въ концѣ отчетнаго года Спасо-Евфросиніевское училище принимало участіе въ незабвенныхъ торжествахъ по случаю перенесенія св. мощей преподобной Княжны Полоцкой Евфросиніи изъ Кіево-Печерской Лавры въ Спасо-Евфросин евскій женскій монастырь и удостоилось посѣщенія многихъ высокопоставленныхъ лицъ, прибывшихъ въ г. Полоцкъ на означенныя торжества.

19 мая 1910 года Спасо-Евфросиніевское училище было посѣщено Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ Встрѣченный при входѣ въ училище предсѣдателемъ Совѣта училища, начальницей и инспекторомъ классовъ, Его Высокопреосвященство прослѣдовалъ въ училищный залъ, гдѣ были собраны воспитанницы училища съ воспитательнымъ персоналомъ. Воспитанницы встрѣтили Владыку Митрополита пѣніемъ «ис полла эти, деспота», послѣ чего воспитанница V класса Е. Ѳомичева обратилась къ Его Высокопреосвященству съ краткой рѣчью и просила принять полотенце работы воспитанницъ. Принявъ скромное подношеніе воспитанницъ, Владыка Митрополитъ преподалъ каждой въ отдѣльности воспитанницѣ Архипастырское благословеніе. Отъ сопровождавшихъ лицъ Владыка получилъ свѣдѣнія о современномъ состояніи Спасо-Евфросиніевскаго училища. Послѣ осмотра училищныхъ зданій и посѣщенія квартиры начальницы училища Его Высокопреосвященство отбылъ изъ училища. Владыку Митрополита во время посѣщенія училища сопровождали: Преосвященный Епископъ Полоцко-Витебскій Серафимъ, намѣстникъ Кіево Печерской Лавры архимандритъ Амвросій и благочинный монастырей Полоцкой епархіи архимандритъ Пантелеимонъ.

20 мая воспитанницы училища съ учебно-воспитательнымъ персоналомъ участвовали во встрѣчѣ святыхъ мощей преподобной Княжны Полоцкой Евфросиніи, при чемъ для встрѣчи святыни выходили за городъ, по направленію къ с. Струнь. Въ этотъ день св. мощи были временно поставлены въ Полоцкомъ градскомъ Николаевскомъ соборѣ. 22 мая воспитанницы

принимали участіе во встрѣчѣ святыни, перенесенной въ этотъ день изъ градскаго Николаевскаго собора въ Спасо-Евфросиніевскій женскій монастырь. Воспитанницы училища присутствовали при всѣхъ богослуженіяхъ, которыя были совершены во время Евфросиніевскихъ торжествъ прибывшими въ г. Полоцкъ Архипастырями.

23 мая вечеромъ въ актовомъ залѣ Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища происходило торжественное засѣданіе представителей Церковныхъ Братствъ, каковое почтили своимъ присутствіемъ: Высокопреосвященный Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Флавіанъ, Высокопреосвященный Архіепископъ Волынскій и Житомирскій Антоній, Преосвященный Полоцко-Витебскій Серафимъ, Преосвященный Могилевскій и Мстиславскій Стефанъ, Преосвященный Холмскій Евлогій и многія другія духовныя и свѣтскія лица. Во время означеннаго засѣданія воспитанницы V класса Спасо-Евфросиніевскаго училища, подъ управленіемъ преподавателя пѣнія М. Маттисонъ, исполнили нѣсколько пѣснопѣній.

Въ дополнительномъ каменномъ училищномъ корпусѣ, еще не вполнѣ достроенномъ, было приготовлено помѣщеніе для прибывшихъ на Евфросиніевскія торжества священнослужителей Полоцкой и другихъ епархій, а помѣщеніе образцовой церковно-приходской школы было предоставлено для пріема почетныхъ представителей западно-русскихъ Церковныхъ Братствъ.

Въ нижнемъ этажѣ вышеуказаннаго дополнительнаго училищнаго корпуса поставщиками лавки Витебскаго Свято-Владимирскаго Братства во время Евфросиніевскихъ торжествъ была устроена выставка разныхъ предметовъ церковной утвари, каковую изволилъ обозрѣвать Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Константиновичъ, неоднократно удостоившій училище посѣщеніемъ въ прежніе годы.

Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна удостоила 22 мая 1910 года начальницу училища Монахиню Нину пріема, при чемъ воспитанницы V класса училища имѣли счастье лично поднести Ея Императорскому Высочеству художественно исполненныя ими самими церковныя хоругви. Милостиво принявъ скромное подношеніе воспитанницъ, Ея Императорское Высочество удостоила ихъ мило-

стивой бесѣды. 5 іюня 1910 года начальницей Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища монахиней Ниной получена изъ Москвы слѣдующая телеграмма отъ Ея Императорскаго Высочества: „Получила ваши чудныя хоругви. Еще разъ благодарю васъ и дѣтей. Пришлю фотографію на-дняхъ. ЕЛИСАВЕТА".

12 іюня 1910 года Полоцкое Спасо Евфросиніевское епархіальное училище было посѣщено Высокопреосвященнѣйшимъ Агафангеломъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ. Его Высокопреосвященство изволилъ обозрѣвать училищныя зданія и интересовался свѣдѣніями о разныхъ сторонахъ училищной жизни.

Предсѣдатель Совѣта Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища благочинный 1-го Полоцкаго округа священникъ **Александръ Григоровичъ**.

Начальница училища монахиня **Нина**.

Инспекторъ классовъ **Іосифъ Зезюлинъ**.

Члены Совѣта:

Протоіерей **Димитрій Гнѣдовскій**.
Священникъ **Димитрій Никоновичъ**.
Законоучитель священникъ **Николай Черепнинъ**.
Старшая воспитательница **Евфросинія Стальмашевская**.

Дѣлопроизводитель свящ. **Александръ Румянцевъ**.

ОТЧЕТЪ

о состоянiи одноклассной образцовой церковно-приходской школы при Полоцкомъ Спасо-Евфросинiевскомъ трехклассномъ епархiальномъ женскомъ училищѣ за 1909—1910 учебный годъ.

1. Помѣщенiе школы.

Одноклассная церковно приходская школа при Полоцкомъ Спасо-Евфросинiевскомъ женскомъ училищѣ открыта въ 1885 г. Зданiе для нея было построено въ 1885 г. на средства Полоцкаго Спасо Евфросинiевскаго женскаго монастыря. Новое зданiе для школы было построено въ 1900 г. Денежныя средства для этого были отпущены частiю изъ Полоцкаго Епархiальнаго Училищнаго Совѣта, частiю взяты изъ суммъ Спасо-Евфросинiевскаго женскаго училища, а лѣсъ для постройки былъ отпущенъ изъ лѣсной дачи Спасо Евфросинiевскаго монастыря. Съ переходомъ Спасо Евфросинiевскаго училища въ новое зданiе, построенное на новомъ мѣстѣ, перенесено было въ 1907 г. на новое мѣсто, на средства училища, и зданiе образцовой школы Помѣщенiе для образцовой школы было тѣсное и находилось въ связи съ зданiемъ училищной больницы, на что было обращено вниманiе Членомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Ѳ. Ст. Орнатскимъ, ревизовавшимъ училище въ ноябрѣ 1907 г. На постройку новаго болѣе удобнаго зданiя для образцовой школы Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, по ходатайству Преосвященнаго Епископа Полоцко-Витебскаго Серафима, журнальнымъ опредѣленiемъ отъ 1—24 апрѣля 1908 г, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановилъ отпустить въ распоряженiе Совѣта Полоцкаго Спасо-Евфросинiевскаго епархiальнаго женскаго училища 4000 руб. въ пособiе къ мѣстнымъ средствамъ. Въ маѣ 1909 г. положено было начало постройки новаго деревяннаго зданiя для образцовой школы, а къ началу октября 1909 г. всѣ главнѣйшiя работы по постройкѣ зданiя школы были исполнены. и оказалось возможнымъ въ новомъ зданiи съ начала октября начать учебныя занятiя. Новое зданiе образцовой школы достаточно обширно и удобно.

2. Обучающіе въ школѣ.

Законоучителемъ школы въ отчетномъ году до 1 апрѣля 1910 г. состоялъ священникъ Ѳеодоръ Околовичъ, окончившій духовное училище, а за перемѣщеніемъ его на мѣсто священника Туровлянской церкви, законоучителемъ образцовой школы съ 1 апрѣля 1910 г назначенъ священникъ Спасо Евфросиніевскаго монастыря Александръ Румянцевъ, студентъ Витебской духовной семинаріи.

Учительницею школы съ начала отчетнаго года состояла дѣвица Наталія Іаковлевна Горбачевская, окончившая Полоцкое Спасо-Евфросиніевское епархіальное училище, бывшая учительница Ильинскаго, Витебской губерніи, народнаго училища.

Пѣнію въ школѣ обучали помощница воспитательницъ Спасо Евфросиніевскаго училища Марія Артеміевна Соловей, окочившая Полоцкое Спасо-Евфросиніевское епархіальное училище

Завѣдываніе школой и высшее наблюденіе за ней принадлежали начальницѣ Спасо Евфросиніевскаго епархіальнаго училища монахинѣ Нинѣ.

3. Обученіе въ школѣ.

Въ объемѣ обученія и въ постановкѣ его въ методахъ и пріемахъ обученія школа руководилась утвержденными Св. Синодомъ программами для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и объяснительными при нихъ записками; обученіе велось по учебнымъ пособіямъ и руководствамъ, указаннымъ въ программахъ. Ученики пользовались, кромѣ дарового обученія, учебниками и учебными пособіями и обучались въ школѣ Закону Божію, русскому и славянскому языкамъ, счисленію, письму, пѣнію и рукодѣлію. Классныхъ уроковъ въ недѣлю для каждой группы было по 30, изъ коихъ 3 урока въ недѣлю дѣвочки занимались рукодѣліемъ. Записи уроковъ въ теченіе отчетнаго года велись въ классномъ журналѣ. Въ воскресные и праздничные дни учащіеся присутствовали при богослуженіяхъ въ церкви трапезной Спасо Евфросиніевскаго женскаго монастыря и вмѣстѣ съ воспитанницами епархіальнаго училища на первой недѣлѣ Великаго поста говѣли, исповѣдались и причащались св. Таинъ.

4 Участіе въ школѣ воспитанницъ епархіальнаго училища.

Въ 1909--1910 учебномъ году въ Спасо-Евфросиніевскомъ трехклассномъ съ шестигодичнымъ курсомъ епархіальномъ училищѣ выпуска воспитанницъ не было, пробныхъ уроковъ воспитанницы старшаго (V) класса не давали, участіе ихъ въ школѣ выражалось въ ежедневномъ посѣщеніи школы одной воспитанницей по-очереди. Воспитанницы училища, присутствуя на урокахъ учительницы школы, присматривались къ школьнымъ занятіямъ послѣдней и знакомились съ ходомъ учебнаго дѣла въ одноклассной церковно приходской школѣ.

5, Число учащихся въ школѣ.

Въ концѣ 1909-1910 учебнаго года въ трехъ отдѣленіяхъ школы было 53 учащихся: въ старшемъ отдѣленіи—4, въ среднемъ—12 и младшемъ - 37. Изъ общаго числа учащихся было мальчиковъ—24 и дѣвочекъ—29. Выпускные экзамены, произведенные 12 мая, удовлетворительно выдержали 3 мальчика.

6. Библіотека школы.

Библіотека школы состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: а) отдѣла учебниковъ и учебныхъ пособій (756 экземпляровъ), б) отдѣла для внѣкласснаго чтенія (480 экземпляровъ) и в) отдѣла педагогическихъ пособій и методикъ по предметамъ, преподаваемымъ въ начальныхъ школахъ (448 экземпляровъ).

7. Средства содержанія школы.

На содержаніе школы поступило изъ Полоцкаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 500 рублей, въ томъ числѣ на жалованье учительницѣ 300 рублей въ годъ, законоучителю 100 рублей, на матеріалы и вознагражденіе учительницѣ за обученіе рукодѣлію 60 руб. и 40 руб. на разныя школьныя нужды. Училище даетъ учительницѣ столъ.

22 октября 1909 года школа была обревизована помощникомъ Главнаго Наблюдателя церковно приходскихъ школъ Имперіи дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ г. Дубровскимъ. Во время ревизіи въ школѣ присутствовали: Епархіаль-

ный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Полоцкой епархіи протоіерей Нилъ Серебрениковъ, начальница училища, инспекторъ классовъ и учащіе школы; съ означенными лицами Его Превосходительство имѣлъ продолжительную бесѣду по вопросамъ, касающимся школы.

Предсѣдатель Совѣта Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго училища, священникъ **Александръ Григоровичъ**.

Начальница училища монахиня **Нина**.

Инспекторъ классовъ **Іосифъ Зезюлинъ**.

Члены Совѣта:
- Протоіерей **Димитрій Гнѣдовскій**.
- Священникъ **Димитрій Никоновичъ**.
- Законоучитель священникъ **Николай Черепнинъ**.
- Старшая воспитательница **Евфросинія Стальмашевская**.

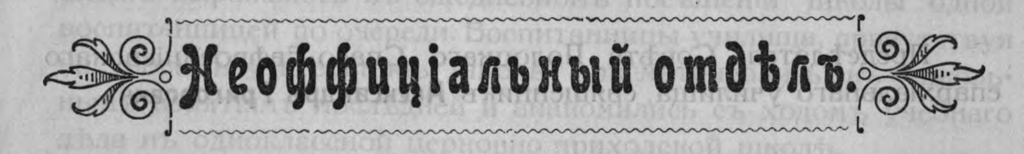
Дѣлопроизводитель Совѣта священникъ **Александръ Румянцевъ**.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,
Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій**.

1911 года. № 12. 20-го марта.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

3 ноября 1822 г. Красовскій представилъ въ судебную комиссію свои объясненія и отвѣты на вопросные пункты. Послѣ краткаго очерка своей жизни и дѣятельности до 1812 г. [168]), Красовскій въ объясненіи переходитъ къ оправданію себя и дѣлаетъ сначала общее замѣчаніе о неосновательности обвиненій Арматовича, Рожковскаго, Тиволовича и др. священниковъ, когда-либо подававшихъ на него жалобы въ коллегію. Прошенія на высочайшее имя, показанія крестьянъ и помѣщиковъ служатъ, по словамъ Красовскаго, достаточнымъ доказательствомъ хорошаго управленія имъ епархіею и имѣніями. Предъ одобрительными отзывами всего епархіальнаго духовенства доносы нѣкоторыхъ лицъ, не заслуживающихъ при томъ по низкому уровню своей нравственной жизни никакого довѣрія, не могутъ и не должны имѣть рѣшающаго значенія при оцѣнкѣ дѣятельности человѣка и при заключеніяхъ о его достоинствѣ и недостаткахъ [169]). Къ числу такихъ лицъ Красовскій относитъ и Арматовича, какъ прибѣгавшаго къ различнымъ интригамъ для достиженія своихъ различныхъ цѣлей [170]). Если же онъ былъ удостоиваемъ время отъ времени похвалъ и одобреній, то изъ этого нельзя

---

[168]) Арх. об. пр. № 22488, л. 41—45.

[169]) Тамъ же, л. 46.

[170]) Тамъ же, л. 47—52, 73, 80—81, 90—94.

дѣлать тѣхъ выводовъ о полной благонамѣренности Воронечскаго священника, какіе сдѣлали Голицынъ и Булгакъ, такъ какъ похвалы и одобренія имѣли цѣлью побудить Арматовича къ ревности, относились только къ данному времени и касались только тѣхъ дѣлъ, какія въ то время поручались Арматовичу. «Ежели, говоритъ Красcовскій, похвалы или одобренія, при нѣкоторыхъ случаяхъ отъ начальства подчиненному приписываемыя, могутъ его въ полной мѣрѣ или на всякій случай аккредитовывать, то измѣнники, тонко ухищренные, никакъ и никогда, по открытіи ихъ личины, не могли бы воспринять возмездія, поступками своими справедливо заслуженнаго, сказавъ только въ оборону свою то, что когда я въ томъ и другомъ добръ... слѣдовательно я и совершенно добръ» 171). Въ подтвержденіе своей мысли о дѣйствительной склонности Арматовича къ интригамъ Красcовскій подробно описываетъ Новодворскую расправу со всѣми ея послѣдствіями. Лѣтомъ 1820 г. Красcовскій жилъ въ Новомъ-дворѣ. У него въ это время гостила его племянница Аграфена, 18-лѣтняя дѣвушка, къ которой особенно сильно «пристрастился» лѣкарь Зубко. «Пристрастіе» къ Аграфенѣ заставило лѣкаря сдѣлать рѣшительный шагъ: онъ предложилъ дѣвушкѣ руку и сердце, но получилъ отказъ въ неособенно деликатной формѣ. «Вотъ до чего уже дошло, сказала Аграфена, и слѣпые ко мнѣ вяжутца» (Зубко былъ близорукъ). Опечаленный лѣкарь пошелъ подѣлиться своимъ горемъ къ Арматовичу, который разъяснилъ Зубкѣ, что причиною отказа является секретарь Владычанскій, къ которому Аграфена «болѣе привержена», чѣмъ къ нему. Лѣкарь озлобился и началъ распространять относительно Владычанскаго нелѣпые и оскорбительные слухи. Дѣятельнымъ помощникомъ явился Арматовичъ, поставившій своею цѣлью подорвать довѣріе Красcовскаго къ секретарю, чтобы самому стать на его мѣсто. Въ интригу были вовлечены и др. лица, окружавшія Красcовскаго; начались наговоры одного на другого. Чтобы прекратить сплетню, Красcовскій призвалъ всѣхъ участниковъ ея къ себѣ и предложилъ имъ сказать другъ другу въ глаза то, что они говорили Красcовскому поодиночкѣ. Тутъ началась „крепкая между ними диспута“, изъ которой открылось, что виновницею всего была Аграфена. Красcовскій отправилъ ее къ отцу, а потомъ она вышла замужъ за Полоцкаго полицеймейстера Штерна. Арматовичу послѣ «диспуты» было

171) Тамъ же, л. 53—57.

сдѣлано замѣчаніе, что ему, какъ священнику, не прилично вмѣшиваться въ интриги. Такъ какъ Арматовичъ своихъ интригъ не прекратилъ, то въ Судиловичахъ ему было сдѣлано вторичное замѣчаніе въ присутствіи 40 постороннихъ лицъ, а когда и это замѣчаніе осталось безрезультатнымъ, Красовскій отправилъ Арматовича на приходъ. Матери Владычанскаго, заболѣвшей отъ непріятностей въ виду слуховъ, оскорбительныхъ для чести ея сына, было пожаловано 30 р. с. [172]). Изъ характера Новодворской расправы Красовскій дѣлаетъ выводъ, что она не была секретнымъ судомъ, а только судомъ отеческимъ. Воронечскій священникъ, по словамъ Красовскаго, запутался въ своихъ показаніяхъ о секретномъ судѣ: сначала пріурочилъ его къ расправѣ, а потомъ, когда оказалось, что въ ней не было ничего секретнаго,—къ авдиторіату. Въ опроверженіе послѣдняго показанія Красовскій ссылается на то, что объ авдиторіатѣ знало какъ все епархіальное духовенство, такъ и митр. Булгакъ. Во время пребыванія своего въ Судиловичахъ митрополитъ имѣлъ полную возможность разслѣдовать все объ авдиторіатѣ, но онъ этого тогда не сдѣлалъ, потому что не видѣлъ въ авдиторіатѣ ничего секретнаго. Мысль о томъ, что авдиторіатъ есть тотъ секретный судъ, о которомъ говорилъ Арматовичъ, явилась у митрополита только въ Петербургѣ послѣ личной бесѣды съ Арматовичемъ. Справедливость этого заключенія Красовскій подтверждаетъ и положеніемъ вопроса о комнатѣ для епитимистовъ или тюрьмѣ, какъ ее называетъ Арматовичъ. Эта комната существовала совершенно открыто; на ней крупными буквами было написано; «благо, яко смирилъ мя еси, да научуся оправданіямъ Твоимъ». Булгакъ не разъ проходилъ возлѣ этой комнаты и не видѣлъ въ ней ничего секретнаго и подозрительнаго. Но въ Петербургѣ епитимистская комната сдѣлалась тюрьмою и поставлена была въ самую тѣсную связь съ секретнымъ судомъ. Представленная Красовскимъ Булгаку выписка дѣлъ, поступившихъ отъ него въ консисторію свидѣтельствуетъ, что судебная власть принадлежала не секретному суду—авдиторіату, а консисторіи. Авдиторіатъ, по показаніямъ лицъ, допрошенныхъ Булгакомъ, былъ только исполнительнымъ органомъ опредѣленій Красовскаго. Въ тѣхъ случаяхъ, когда открытое и формальное слѣдствіе могло произвести среди многихъ соблазнъ и подвергнуть виновныхъ тяжелому наказанію—отрѣшенію отъ прихо-

[172]) Тамъ же, л. 58—71.

довъ и связанному съ этимъ лишенію всѣхъ средствъ къ жизни, Крассовскій, по его словамъ, производилъ лично разслѣдованіе и по своему усмотрѣнію, какъ архіерей, имѣющій не только право, но и обязанность исправлять другихъ, налагалъ наказанія, приводившіяся въ исполненіе членами авдиторіата. Въ наказаніяхъ не было ничего жестокаго и оскорбительнаго. Тюрьма была чистою, просторною комнатою. Заключенные въ ней занимались чтеніемъ духовныхъ книгъ, по нѣскольку разъ въ день посѣщались духовникомъ или членомъ авдиторіата, ходили вмѣстѣ съ учениками школы ставленниковъ на уроки нравственнаго богословія и на богослуженіе, иногда чрезъ недѣлю—двѣ сажались на нѣкоторое время на хлѣбъ и на воду, но такъ какъ епитимистская комната находилась рядомъ съ семинарской столовой, то «всегда и выходило то на правду, что въ лучшомъ видѣ изъ епитиміи выпускались, какъ на оную поступали». Иногда и для пользы наставляемыхъ и для устрашенія другихъ епитимистовъ употреблялись дисциплины. Цѣпи налагались въ очень рѣдкихъ случаяхъ—только на угрожавшихъ себѣ и другимъ убійствомъ и на подверженныхъ пароксизмамъ. За ними учреждался строгій надзоръ, имъ давались лѣкарства и соотвѣтствующая пища. По выздоровленіи они возвращались на свои прежнія мѣста и благополучно оканчивали жизнь среди семейства. Наоборотъ, изъ избѣжавшихъ цѣпей одинъ бросился въ Двину (свящ. Студинскій), а другой умеръ на улицѣ (свящ. Рожковскій). Наказаніе тюрьмою и кандалами Турчина, Козловскаго и Лешки Крассовскій объясняетъ растратою не нѣсколькихъ рублей, а болѣе чѣмъ двухъ тысячъ, за что виновные быти отправлены въ Полоцкій повѣтовый судъ, а потомъ прощены по просьбѣ предсѣдателя суда Непокойчицкаго. Къ своему объясненію относительно этихъ лицъ Крассовскій приложилъ письмо къ нему Козловскаго, въ которомъ Козловскій благодаритъ архіепископа за снисходительное отношеніе къ нему и извиняется въ растратѣ [173]).

Съ особеннымъ вниманіемъ Крассовскій останавливается на обвиненіи въ нетрезвой жизни. Свои оправданія по этому пункту Крассовскій начинаетъ съ рѣзкаго обвиненія митрополита, поднявшаго такое дѣло, формальнаго разслѣдованія котораго не требовали ни высочайшій указъ, ни отношенія Голицына. Въ предписаніи Шулякевичу слѣдить за частною жизнью архіепископа Крассовскій

[173]) Тамъ же, л. 74—89, 118—120, 142—143, 250.

видитъ, во 1-хъ, нарушеніе государственныхъ узаконеній, запрещающихъ довѣрять «фискаламъ», а во 2-хъ, нечестность митрополита, хвалившаго во время пребыванія въ Судиловичахъ дѣятельность Красовскаго и удивлявшагося ему. „Какъ вы, говорилъ Булгакъ, можете все сіе снести въ одной особѣ? Гдѣ посмотришь, все въ превосходномъ порядкѣ, а извѣстно, что вы одни и сами все дѣлаете и всѣмъ занимаетесь. Дѣла канцелярскія у васъ состоятъ въ наилучшемъ порядкѣ“, а по пріѣздѣ въ Петербургъ митрополитъ открылъ какіе-то безпорядки въ управленіи епархіею и имѣніями и объяснилъ ихъ нетрезвою жизнью архіепископа. „Нѣтъ, говоритъ Красовскій по поводу такого объясненія, ихъ (безпорядковъ) никогда не бывало, а напротивъ того имѣлъ я право гордиться, что образъ по всѣмъ частямъ моего правленія былъ всегда всѣми одобряемъ и превозносимъ. Сія честь не можетъ быть отъ меня отъемлема или повреждена“. Свои письма къ митрополиту, рапорты Шулякевича и показанія Слонимскаго, Ляхтоновича и Лавецкаго Красовскій считаетъ слишкомъ недостаточными для заключеній о его жизни и дѣятельности. Письма составлены примѣнительно къ тону писемъ митрополита и слѣдовательно изъ нихъ нельзя сдѣлать несомнѣнныхъ выводовъ. Красовскій не можетъ себѣ представить, какимъ образомъ его отвѣты на дружескія и братскія письма митрополита оказались приложенными къ дѣлу и истолкованными, какъ оффиціальное признаніе Красовскимъ за собою порока нетрезвой жизни. Виновникомъ того и другого Красовскій выставляетъ Булгака, который такимъ образомъ выступаетъ въ двухъ роляхъ: въ качествѣ обвинителя и въ качествѣ судьи. Рапорты Шулякевича, по отзыву Красовскаго, должны быть совершенно исключены изъ дѣла, потому что они ничто иное, какъ пасквили, къ которымъ такъ склоненъ Борисоглѣбскій архимандритъ, о чемъ хорошо извѣстно и митрополиту [174]). Что касается показаній Слонимскаго, Ляхтоновича и Лавецкаго, то достовѣрность ихъ подвергается, по Красовскому, большимъ сомнѣніямъ, во 1-хъ, потому, что Слонимскій, Ляхтоновичъ и Лавецкій, какъ члены авдиторіата и слѣдовательно соучастники преступленій архіепископа, могли быть допущены къ его дѣлу не въ качествѣ свидѣтелей, а въ качествѣ подсудимыхъ и отвѣтчиковъ, во 2-хъ, потому, что нѣтъ никакихъ данныхъ утверждать, что Слонимскій, Ляхтоновичъ и Лавецкій были дѣйствительно приведены къ

[174]) Тамъ же, л. 95—103, 112—113.

присягѣ, такъ какъ при ней никто не присутствовалъ и форма присяги могла быть только подписана безъ произнесенія ея установленнымъ порядкомъ, въ 3-хъ, потому, что Лавецкій и Ляхтоновичъ враждебно настроены противъ Красовскаго за удаленіе ихъ изъ консисторіи, и Красовскій устраняетъ ихъ, по предоставленному законами отвѣтчику праву, отъ всякаго свидѣтельства и наконецъ, въ 4-хъ, потому, что въ показаніяхъ Лавецкаго, Ляхтоновича и Слонимскаго находится множество противорѣчій показаніямъ не только другихъ свидѣтелей, но даже и своимъ собственнымъ. Лавецкій и Ляхтоновичъ, удаленные около двухъ лѣтъ тому назадъ изъ консисторіи и авдиторіата, твердо и рѣшительно отвѣчаютъ на такіе вопросы, на которые Слонимскій, всегда присутствовавшій въ обоихъ мѣстахъ отвѣчаетъ незнаніемъ. Втѣ эти недостатки при слѣдствіи были-бъ устранены, еслибъ Булгакъ велъ дѣло явно и открыто съ соблюденіемъ законовъ и если бы поменьше слушался Арматовича, а между тѣмъ „отвѣты Арматовича и распоряженія по онымъ и за оными послѣдовавшія г. митрополита, присовокупляя къ тому и его-жъ представленія, дѣланныя къ Его Сіятельству, совершенно объясняютъ и показываютъ, что все то дѣлалъ въ полной мѣрѣ Высокопреосвященнѣйшій, что только говорилъ и чего хотѣлъ Арматовичъ, не обращаясь со вниманіемъ ни на соблюденіе при семъ случаѣ законовъ, ни правъ Красовскаго, какъ челевѣка, отвѣтчика, дворянина, архіерея, а тѣмъ самымъ гражданина въ полномъ смыслѣ сего слова Всероссійской имперіи».

Указывая на милости, какими былъ осыпанъ Арматовичъ въ Петербургѣ, Крассовскій и въ нихъ видитъ такое же нарушеніе митрополитомъ законовъ, какое обнаружилось во всей его дѣятельности во время слѣдствія. Изъятіе священника изъ-подъ епархіальной власти является новостью въ іерархіи, на которую Красовскій и проситъ судъ обратить свое вниманіе [175]). Въ отвѣтахъ на 35 вопросныхъ пунктовъ: о крестѣ 1812 г., объ анаѳемѣ Арматовичу, о секретномъ судѣ и наказаніяхъ, налагавшихся въ немъ, о нетрезвой жизни, о титулахъ превелебія и нареченнаго настоятеля, Крассовскій повторяетъ мысли, высказанныя имъ частію въ отвѣтѣ 1820 г., частію въ своемъ объясненіи [176]). Тонъ отвѣтовъ Красовскаго на вопросные пункты иногда ироническій, а иногда

---

[175]) Тамъ же, л. 117, 121—141, 143—163.
[176]) Тамъ же, л. 164—179.

обличительный. На вопросъ: „что за фигура мать Владычанскаго, по причинѣ которой завязалось толикое дѣло въ епархіальномъ правленіи»? Красовскій отвѣчалъ такимъ образомъ: «ежели по литеральному смыслу отвѣчать, то я матери Владычанскаго никогда не видѣлъ, а потому и не знаю ея фигуры. Ежели-же сей вопросъ понимать аллегорически, то она есть жена одного священника Полоцкой епархіи. Дѣло сіе не отъ матери Владычанскаго началось, но, какъ извѣстно по исторіи онаго, отъ Аграфены Красовской, нынѣ подполковницы Штерновой, моей племянницы“ 177). На вопросы о секретномъ судѣ, о нетрезвой жизни Красовскій отвѣчаетъ чрезвычайно рѣзко, выставляя митрополита, какъ неправильно производившаго слѣдствіе, единственнымъ виновникомъ всѣхъ обвиненій, предъявленныхъ къ нему судебной комиссіей и повлекшихъ за собою лишеніе его каѳедры 178). Въ концѣ отвѣтовъ Красовскій по различнымъ вопросамъ: о доносчикахъ, о томъ, что доносы должны быть сообщаемы отвѣтчику, объ уничтоженіи тайныхъ производствъ, о слѣдствіяхъ, о свидѣтеляхъ, о власти начальниковъ надъ священниками въ наказаніи ихъ за худое поведеніе, о ябедникахъ и ихъ наказаніи, о епископахъ, ихъ обязанностяхъ и власти, о власти епископовъ налагать запрещенія и тѣлесныя наказанія и т. п., приводитъ гражданскія и церковныя узаконенія числомъ до 200 и въ заключеніе проситъ слушать его дѣло по подлиннымъ документамъ и разрѣшить ему присутствовать при слушаніи, такъ какъ это допускается и законами [179]).

4 ноября 1822 г. ассесоръ коллегіи отъ Полоцкой епархіи Григорій Лавецкій, бывшій членъ авдиторіата, привелъ къ присягѣ Булгака, Яворовскаго, Сѣмашку и Маркевича, что они будутъ судить по правдѣ 180). 6, 7, 9, 11, 13, 15, 16, 18 и 22 ноября члены суда слушали объясненіе Красовскаго. 23, 25, 27, 28, 29 и 30 ноября, 5, 7, 8, 12, 14, 16, 18, 20 22 и 29 декабря 1822 г., 2, 3, 5, 8, 10, 12, 15, 17, 19, 22, 24, 26, 29 и 31 января, 5 и 7 февраля 1823 г. разсматривали дѣло и сопоставляли его съ объясненіямн. По обычаю, установившемуся въ духовномъ вѣдомствѣ, Красовскій не былъ допущенъ къ участію въ разборѣ его дѣла судомъ. Во время слушанія, разбора и сопоставленія Мудровичъ и Яворовскій соста-

---

[177]) Тамъ же, л. 165 на об.

[178]) Тамъ же, л. 173—178.

[179]) Тамъ же, л. 180—235.

[180]) Тамъ же, л. 253.

вляли выписку—«экстрактъ» изъ всего дѣла Полоцкаго архіепископа, а митр. Булгакъ велъ переговоры о Крассовскомъ съ митр. Сестренцевичемъ, чтобы онъ на основаніи своихъ личныхъ наблюденій и сообщеній дворовой прислуги далъ отзывъ о поведеніи и жизни Крассовскаго. При этомъ Булгакъ намекнулъ Сестренцевичу, что имъ недовольны правящія сферы за то, что онъ далъ въ своемъ домѣ помѣщеніе Крассовскому. Сестренцевичъ отвѣтилъ, что онъ не «надсмотрщикъ» и что обязанности его слугъ не имѣютъ ничего общаго съ тайнымъ надзоромъ за его гостями. Архіепископъ, сказалъ Сестренцевичъ, имѣетъ у него квартиру, какъ собратъ, имѣетъ свои отдѣльныя комнаты, свою прислугу, бываетъ на обѣдахъ, когда захочетъ, подобно тому, какъ это дѣлаютъ и другіе, которымъ онъ позволилъ, по дружескому расположенію, жить въ своемъ домѣ. Онъ только въ томъ случаѣ удалитъ изъ своего дома Крассовскаго, когда государь прикажетъ ему сдѣлать это [181]). Булгакъ уѣхалъ ни съ чѣмъ.

Предпринята была попытка склонить самого Крассовскаго къ признанію своей нетрезвой жизни. Булгакъ два раза лично пріѣзжалъ къ нему за этимъ дѣломъ, а третій разъ посылалъ своего пріятеля латинскаго прелата Лахмана, но и изъ этихъ попытокъ ничего не вышло [182]). Тогда обратились къ прислугѣ Крассовскаго [183]), но на основаніи ея показаній оказалось неудобнымъ обосновать суеебное рѣшеніе. Волею-неволею пришлось ограничиться тѣмъ полуофиціальнымъ матеріаломъ—рапортами Шулякевича, который находился въ бумагахъ суда.

Къ 8 февраля экстрактъ былъ готовъ. Въ экстрактѣ всѣ недочеты предварительнаго слѣдствія, всѣ ошибки Булгака были сглажены или опущены, служащее къ оправданію Крассовскаго, было изложено кратко, вскользь, наоборотъ, все то, что могло клониться къ обвиненію его, было очерчено рельефно и обстоятельно. Кромѣ этого на поляхъ экстракта Мудровичъ своею рукою сдѣлалъ множество замѣчаній о противорѣчіи Крассовскаго въ своемъ объясненіи самому себѣ, о неправильномъ толкованіи имъ указовъ и вообще о слабости его защиты. По поводу, нопримѣръ, характеристики Крассокскимъ Арматовича Мудровичъ замѣтилъ на полѣ: «но можно-ли вѣрить въ томъ архіерею», противъ указанія числа присутствоьав-

[181]) Тамъ же, л. 256.

[182]) Арх. об. пр. № 22473, л. 63 на об.

[183]) Тамъ же, л. 61.

шихъ при Новодворской расправѣ написано: «прежде показано до 30, а здѣсь прибавлено 10; малость, но въ розницу». Относительно утвержденія Крассовскаго, что никто не жаловался на способы исправленія, Мудровичъ сдѣлалъ замѣтку: «какъ могли жаловаться запертые въ тюрьмѣ и на цѣпи и бѣдные противъ богатаго пастыря». Въ другихъ мѣстахъ находимъ такія замѣчанія: „слѣдуетъ-ли о семъ (что митрополитъ не выполнилъ высочайшей воли) разсуждать подсудимому и съ такою дерзостью"? «Вотъ какъ почитаетъ свое начальство г. архіепископъ, а сіе и доказываетъ, какъ обходился съ подчиненнымъ духовенствомъ, тѣмъ паче крестьянами»! „Паки митрополитъ обвиняется". „Сей указъ не у мѣста и относится не къ оправданію архіерея". „Нѣтъ здѣсь ничего къ защитѣ архіерея". „Нѣтъ ни одного закона, приведеннаго къ стати" и т. п. Всего Мудровичемъ было сдѣлано на поляхъ 60 замѣчаній [184]). Особенно энергично настаивалъ Мудровичъ въ засѣданіи суда, чтобы Крассовскому былъ сдѣланъ запросъ по поводу словъ въ письмѣ къ митрополиту: „Ясно можно видѣть разумному, что не столько противъ меня, сколько противъ нашей церкви поднимается гроза. Боже, судъ Твой цареви даждь, котораго не избѣжать, когда отъ меня будетъ сдѣлано представленіе. Когда-то кто-то сказалъ: отъ папы неправильно рѣшившаго, апеллирую къ папѣ, который долженъ рѣшить правильно". По мнѣнію Мудровича, въ этихъ словахъ заключается намекъ на какое то высокопоставленное лицо, отъ котораго будто-бы угрожаетъ опасность уніатской церкви. Мудровичъ настаивалъ, чтобы судъ предложилъ Крассовскому указать это лицо. Но Сѣмашко и Маркевичъ рѣшительно воспротивились какъ этому, такъ и другимъ предложеніямъ Мудровича относительно, напримѣръ, дополнительнаго разслѣдованія дѣла объ авдиторіатѣ. Всѣ замѣчанія, сдѣланныя Мудровичемъ на поляхъ записки, Сѣмашко потребовалъ уничтожить «дѣлая рукою знакъ буквы Х». Отдѣльныя замѣчанія секретаря Сѣмашко называлъ „логическими заключеніями, происходящими изъ устъ Арія". Настоянія Сѣмашки, поддержанныя Маркевичемъ, были настолько рѣшительны, что судъ принужденъ былъ уступить имъ. Обиженный Мудровичъ счелъ нужнымъ обо всемъ этомъ доложить Голицыну и представить ему копіи своихъ замѣчаній и предложеній коллегіи [185]).

---

[184]) Арх. греко ун. митр. № 973, л. 79—169. Опис. № 3154, стр. 743. Арх. об. пр. № 22472, л. 39—47.

[185]) Арх. об. пр. № 22472, л. 34—35.

Къ 15 февраля экстрактъ былъ переписанъ и врученъ Красовскому для прочтенія и подписи. Между тѣмъ судъ продолжалъ свои прежнія занятія: 16, 17, 18, 19 и 21 февраля разсматривалъ дѣло и сопоставлялъ съ объясненіемъ 186). 22 февраля Крассовскій возвратилъ суду его выписку съ своими замѣчаніями на нее. «Мню, говорилъ Красовскій по поводу экстракта, что не безъ умысла клеветы Шуляковича, яко толико на меня напряженныя, безъ малѣйшаго упущенія, т. е. въ цѣломъ своемъ пространствѣ помѣщены въ экстрактѣ, какъ и всѣ протчія, что только въ семъ дѣлѣ дышетъ противу меня; когда напротивъ того, что есть за мною или обнаруживаетъ въ дѣйствіяхъ, противу меня учиненныхъ, неправду и незаконность, пропущено, сокращено, отмѣнено. Сочинитель экстракта ужасно устремился противъ меня, даже дотолѣ, что забылъ о себѣ самомъ и угрожающей ему за то опасности». Подтвердивъ это выписками изъ экстракта и дѣла, Крассовскій просилъ членовъ суда руководиться не экстрактомъ, просмотрѣннымъ только до 84 страницы, з поллинными его объясненіями. Причиною остановки на 83 стр. Крассовскій выставилъ то, что если-бы экстрактъ былъ разсмотрѣнъ до конца, то комиссіи изъ замѣчаній архіепископа пришлось-бы составлять новый экстрактъ, на который Крассовскій сдѣлалъ-бы новыя замѣчанія, комиссія опять принуждена была-бы составить экстрактъ и опять Крассовскій сдѣлалъ-бы замѣчанія, и въ такомъ составленіи экстрактовъ и замѣчаній на нихъ могло-бы пройти очень много времени 187).

Чрезъ два дня по представленіи своихъ замѣчаній на экстрактъ Крассовскій обратился къ Голицыну съ письмомъ, въ которомъ указывалъ на отношеніе къ его дѣлу составителей экстракта и просилъ о скорѣйшемъ окончаніи суда 188). Голицынъ и самъ неоднократно торопилъ Булгака скорѣе разсмотрѣть обвиненія противъ Крассовскаго, указывая на то, что администрація и администраціонная комиссія въ Полоцкой епархіи назначены только временно въ силу необходимости 189). Судъ началъ торопиться. На засѣданіяхъ 22, 23 и 24 февраля судебная комиссія выслушала замѣчанія Крас-

[186]) Арх. об. пр. № 22488, стр. 251. Счетъ въ дѣлѣ № 22488 ведется такимъ образомъ: со средины дѣла съ 302 л. начинается счетъ по страницамъ: 1. 2, 3 и т. д. до 262 стр., съ 262 стр. счетъ идетъ опять по листамъ.

[187]) Тамъ же, л. 259—301, 1—248 стр.

[188]) Арх. об. пр. № 22470, л. 64—67.

[189]) Тамъ же, л. 54—55, 61, 63, 68.

совскаго, просмотрѣла подобранные Мудровичемъ законы по пунктамъ: архіерей не судья, оный судъ принадлежитъ консисторіи, о неучрежденіи присутственныхъ мѣстъ помимо церковной власти, о запрещеніи тѣлесныхъ наказаній, о тюрьмѣ, о почитаніи начальства, на нарушающихъ государственныя узаконенія, о нетрезвой жизни духовенства, о правѣ митрополита выдавать инсталляцію помимо епархіальнаго архіерея и постановила перейти къ окончательному рѣшенію дѣла 190). На 26 февраля назначено было разсужденіе объ инсталляціи Арматовичу, авдиторіатѣ, секретномъ судѣ и анаѳемѣ. Съ перваго же вопроса началось раздѣленіе между членами судебной комиссіи. Митр. Булгакъ и Брестскій суффраганъ Левъ Яворовскій стояли за осужденіе Крассовскаго, делегаты Луцкаго и Виленскаго епископовъ Іосифъ Сѣмашко и Василій Маркевичъ высказались противъ осужденія. Раздѣленіе продолжалось и на послѣдующихъ засѣданіяхъ 27, 28 февраля и 2 марта 191). Разногласія членовъ суда показали Голицыну, что надежды на обвиненіе Крассовскаго мало. Между тѣмъ изъ Полоцкой епархіи приходили все болѣе и болѣе неутѣшительныя вѣсти о дѣятельности администраціонной комиссіи. Витебскій губернаторъ Бутовичъ настаивалъ или возвратить Крассовскаго, при которомъ крестьяне не терпѣли нужды, или отдать имѣнія Полоцкаго архіепископства въ казенное вѣдомство 192). Возвращеніе Крассовскаго было-бы большимъ ударомъ для Голицына, но въ то же время князь не хотѣлъ брать на себя отвѣтственности за полное разореніе крестьянъ по удаленіи Крассовскаго. Искусившійся въ интригахъ царедворецъ нашелъ блестящій выходъ изъ своего положенія.

Л. Свидерскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

190) Арх. об. пр. № 22488, стр. 251—263.

191) Арх. греко-ун. митр. Смѣсь. Р. № 975, л. 17-30.

192) Арх. об. пр. № 22507, л. 62.

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Октябрь 1910 годъ.

14, четвергъ. Сегодня утромъ возвратился въ Петербургъ послѣ продолжительныхъ думскихъ каникулъ. На Синодальномъ подворьѣ никого изъ членовъ Госуд. Думы—священниковъ не засталъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ, жившихъ здѣсь раньше, уже въ Петербургѣ. Въ архіерейскихъ аппартаментахъ подворья водворился вызванный на лѣтнюю сессію Синода Ставропольскій Преосвященный Агаѳодоръ, а комнаты нѣкоторыхъ членовъ Думы заняла свита Преосвященнаго, такъ что штатъ думскихъ обитателей на подворьѣ долженъ нѣсколько сократится. Моя одинокая келья оказалась свободной.

15, пятница. Сегодня первое засѣданіе четвертой сессіи Госуд. Думы. Газеты всѣхъ направленій предсказывали на сегодня крупный скандалъ въ Думѣ по поводу чествованія памяти умершаго предсѣдателя первой Г. Думы Муромцева, но, слава Богу, обошлось все благополучно и даже намека на скандалъ не было. Все дѣло ограничилось молчаливымъ протестомъ и выходомъ изъ думскаго зала депутатовъ лѣвыхъ фракцій, когда предсѣдательствующій князь В. М. Волконскій заявилъ, что въ виду отсутствія единодушія у думскихъ фракцій относительно чествованія памяти Муромцева онъ не согласенъ ставить этотъ вопросъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ Дума начала новую сессію молебномъ, по окончаніи котораго хоромъ исполненъ былъ народный гимнъ, покрытый восторженнымъ «ура!» правыхъ фракцій. Лѣвые наблюдали эту картину издали, ехидно улыбаясь.

Чудное впечатлѣніе производитъ думскій залъ съ устройствомъ надъ нимъ стекляннаго потолка. Въ настоящее время въ немъ такое обиліе дневного свѣта, что даже не вѣрится, что это прежній мрачный залъ. Прекрасно теперь и вечернее освѣщеніе отъ скрытыхъ за карнизами электрическихъ лампочекъ.

Думское засѣданіе на сегодня ограничилось выслушаніемъ докладчиковъ по законопроекту о всеобщемъ обученіи. Прекрасную, весьма обстоятельную и убѣдительную рѣчь въ защиту церковной школы произнесъ докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной

церкви В. Н. Львовъ 2-й. Какъ и въ комиссіи по дѣламъ православной церкви при обсужденіи настоящаго вопроса, такъ и въ настоящій разъ въ заключительной части своей рѣчи г. Львовъ высказалъ пожеланіе, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія приняло скорѣйшія мѣры къ возсозданію православнаго прихода, чѣмъ будетъ достигнуто прочное и обезпеченное существованіе церковной школы.

16, суббота. Пользуясь свободнымъ отъ думской работы днемъ, пришлось сегодня побывать по дѣламъ въ Департаментѣ Госуд. Казначейства и въ Св. Синодѣ. Въ Департаментѣ справлялся относительно правъ на пенсіи по Министерству Народнаго Просвѣщенія тѣхъ о.о. законоучителей, которые, выслуживъ и получая пенсію по Министерству, продолжаютъ состоять на епархіальной службѣ и одновременно съ пенсіей получаютъ и казенное жалованье. Раньше, до изданія новыхъ правилъ о пенсіяхъ правосл. духовенству, такое совмѣщеніе пенсіи съ казеннымъ жалованьемъ было дѣломъ обычнымъ, теперь же оно безусловно не допускается, а тѣ о.о. законоучители, которые продолжаютъ еще пользоваться этимъ благомъ, должны будутъ лишиться его и полученное возвратить. Исключенія изъ этого правила будутъ допускаться только въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ духовенство не получаетъ казеннаго жалованья, или гдѣ оно очень незначительно.

Въ Св. Синодѣ тоже пришлось наводить справку о пенсіи. Одинъ бѣдный заштатный діаконъ Полоцкой епархіи пропустилъ срокъ на подачу прошенія о назначеніи ему пенсіи и чрезъ что потерялъ изъ пенсіи около 40 руб за первый годъ состоянія своего за штатомъ. Хозяйственное управленіе Св. Синода высказалось за отклоненіе ходатайства о. діакона о возстановленіи его права на недополученную пенсію, за неимѣніемъ къ тому законныхъ основаній. Срокъ на подачу прошеній на пенсію по духовному вѣдомству существуетъ трехмѣсячный (значительно большій, чѣмъ по другимъ вѣдомствамъ) и если кто не воспользовался этимъ срокомъ, то пеняй на себя. Таковъ законъ. Конечно, захолустный деревенскій діаконъ могъ не знать этого закона, но странно, что не поруководилъ его въ этомъ дѣлѣ ни мѣстный приходскій священникъ, ни тѣмъ болѣе о. благочинный. Удивляются этому и въ Св. Синодѣ.

17, воскресенье. Архіерейскія богослуженія въ церкви Синодальнаго подворья съ водвореніемъ здѣсь епископа Ставропольскаго совершаются рѣдко,—не совершалось оно и сегодня.

Къ обѣднѣ ходилъ сегодня въ церковь Училищнаго Совѣта и затѣмъ заходилъ къ предсѣдателю Училищнаго Совѣта о. протоіерею Соколову и около часу провелъ въ бесѣдѣ съ нимъ.

Весь остальной день провелъ дома за чтеніемъ газетъ, тѣмъ болѣе, что и дурная погода располагала къ тому.

18, понедѣльникъ. Сегодняшнее думское засѣданіе цѣликомъ было посвящено обсужденію законопроекта о всеобщемъ обученіи. Наиболѣе выдающимися рѣчами по данному вопросу слѣдуетъ признать рѣчи двухъ епископовъ Евлогія и Митрофана, говорившихъ главнымъ образомъ въ защиту церк.-прих. школъ. Кромѣ ихъ изъ духовенства говорилъ священникъ—прогрессистъ о. І. Титовъ. Рѣчь о. Титова была посвящена, главнымъ образомъ, критикѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ дѣлѣ народнаго образованія и сводилась къ необходимости передачи этого дѣла въ руки земства. О церковной школѣ о. Титовъ сказалъ очень мало и, между прочимъ, провелъ ту мысль, что «широкое казенное насажденіе религіозности, которымъ занимались русскія власти въ 80-хъ годахъ, дало намъ революцію 1905». лѣвые наградили о. Титова довольно дружными аплодисментами.

Трудовикъ крестьянинъ Кропотовъ тоже подвергъ критикѣ Министерство Народнаго Просвѣщенія, а также и церковную школу и ея дѣятеля—духовенство и настаивалъ на отстраненіи отъ дѣла народнаго образованія Правительства и духовенства и передачи его въ руки народа.

19, вторникъ. Сегодня свободный отъ думскаго засѣданія день и потому думскія партіи посвятили его на обсужденіе своихъ фракціонныхъ вопросовъ. Въ 8½ час. вечера, въ помѣщеніи Думы, состоялось фракціонное собраніе правыхъ для обсужденія, главнымъ образомъ, вопроса объ избраніи президіума Думы. Собраніе носило характеръ закрытаго и потому писать о немъ не приходится.

20, среда. Сегодня, по случаю двухъ засѣданій Думы пришлось провести въ Таврическомъ Дворцѣ болѣе полусутокъ и только къ 12 час. ночи вернуться въ свою квартиру.

Дневное засѣданіе цѣликомъ было посвящено законопроекту о всеобщемъ обученіи. Дума терпѣливо выслушиваетъ многочисленныхъ ораторовъ и, повидимому, еще не такъ скоро собирается примѣнить къ нимъ «гильотину», т. е. прекратить пренія, хотя заявленія о необходимости примѣненія этой мѣры уже раздаются въ Думѣ.

Довольно большая рѣчь г. Оберъ-Прокурора Св. Синода сказанная въ защиту самостоятельности церк.-прих. школы, была выслушана Думой съ большимъ интересомъ и вниманіемъ. Вообще рѣчи сегодняшнихъ ораторовъ: Оберъ Прокурора Св. Синода и епископа Митрофана—съ одной стороны и депутатовъ проф. Капустина (окт.) и Караулова (кад.)—съ другой, слѣдуетъ признать наиболѣе интересными между рѣчами по дебатируемому вопросу по ихъ выпуклости и опредѣленности, хотя, конечно, съ различныхъ точекъ зрѣнія *).

На повѣстку вечерняго засѣданія, посвященному запросамъ, поставлено было нѣсколько вопросовъ, но Дума до 11 час. вечера успѣла покончить только съ однимъ запросомъ, обращеннымъ къ Министру Юстиціи по случаю пораненія часовымъ семилѣтней дѣвочки въ Ярославской тюрьмѣ. Послѣ объясненія товарища Министра Юстиціи, казалось, не оставалось мѣста ни для какихъ рѣчей, ибо было ясно, что часовой только исполнилъ свой служебный долгъ. Но тѣмъ не менѣе слѣва выступили съ возраженіями три оратора и въ числѣ ихъ трудовикъ Булатъ, который, между прочимъ, съ дерзостью заявилъ, что представители Правительства являются въ Думу для объясненій съ «окровавленными руками». Правые подняли шумъ и требовали исключенія Булата, но предсѣдательствующій С. В. Шидловскій не внялъ этому требованію, что, конечно, доставило большое удовольствіе лѣвымъ.

По запросу объ инцидентѣ въ Ярославской тюрьмѣ Дума приняла простой переходъ къ очереднымъ дѣламъ.

21 и 22, четвергъ и пятница. Сегодняшніе праздничные дни пришлось провести дома и выходить только въ церковь.

Въ канунъ праздника Казанской иконы Божіей Матери въ церкви Синодальнаго подворья сослужилъ Высокопреосвященному Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому, въ совершеніи всенощнаго бдѣнія, а въ самый праздникъ соборне совершилъ литургію съ эко-

*) Готовилъ въ защиту церковныхъ школъ рѣчь и покойный о. протоіерей, она найдена въ его бумагахъ и доставлена въ редакцію. По окончаніи дневника редакція намѣрена отпечатать эту рѣчь въ памятъ почившаго выдающагося духовнаго дѣятеля Полоцкой епархіи.

Редакція.

номомъ Ставропольскаго архіерейскаго дома, іеромонахомъ Леонидомъ *).

Послѣ литургіи представлялся Владыкѣ Агаѳодору и провелъ у него около полчаса.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).



Лѣтопись Вѣдомостей.

Упорядоченіе благочинническихъ библіотекъ. Совѣтъ Св.-Владимірскаго Братства въ настоящее время приступилъ къ упорядоченію благочинническихъ библіотекъ. Особой библіотечной комиссіи изъ преподавателей духовной семинаріи Н. Н. Богородскаго, Н. К. Махаева и епархіальнаго миссіонера Ѳ. Борнукова Совѣтомъ Братства поручено выработать правила для благочинническихъ библіотекъ, намѣтить на основаніи благочинническихъ актовъ мѣсто для нихъ и составить примѣрный списокъ книгъ для этихъ библіотекъ, руководствуясь въ этомъ случаѣ свѣдѣніями о состояніи благочинническихъ библіотекъ, собранными по этому вопросу Духовной Консисторіей. Въ недалекомъ будущемъ правила о библіотекахъ и примѣрный списокъ книгъ для нихъ будутъ опубликованы къ свѣдѣнію духовенства епархіи. Одновременно съ этимъ будетъ произведена и выписка книгъ для тѣхъ благочинническихъ библіотекъ, на которыя представлены въ Совѣтъ Братства деньги.

---

*) Нужно замѣтить, что это было послѣднее служеніе о. протоіерея въ Петербургѣ: недомоганія не позволили ему больше совершать богослуженія. Пріѣхавши домой, онъ неоднократно порывался служить въ соборѣ. Когда же домашніе, видя чрезвычайную его слабость силъ, удерживали о. протоіерея отъ этого, онъ обычно отвѣчалъ: „не лишайте меня этого послѣдняго утѣшенія, служба—это моя жизнь, она не только не утомляетъ, а наоборотъ подкрѣпляетъ мои силы, даетъ мнѣ бодрость духа. Вотъ уже два мѣсяца (т. е. съ 22 окт.) я лишенъ этой благодати". И дѣйствительно, не взирая на просьбы родныхъ и на свой недугъ, о. протоіерей, начиная съ 23 декабря прошлаго года и до своего отъѣзда въ г. Юрьевъ (20 января с. г.), неопустительно совершалъ всѣ праздничныя и буднія богослуженія. *С. П. С.*

Историко-статистическое описаніе церквей епархіи. Съ 1897 года при Совѣтѣ Св.-Владимірскаго Братства образованъ комитетъ по историко-статистическому описанію церквей епархіи, распредѣлившій между своими членами собранные Совѣтомъ Братства матеріалы по описанію церквей отъ приходскихъ священниковъ по каждому уѣзду епархіи. Несмотря на столь продолжительное время (13 лѣтъ) вполнѣ достаточное для исполненія взятой добровольно членами комитета работы, описаніе до сего дня не составлено. Въ виду этого на послѣднемъ засѣданіи Совѣтъ Братства постановилъ освободить членовъ комитета отъ взятаго ими труда по описанію церквей епархіи и поручить это полезное и необходимое описаніе преподавателю церковной исторіи въ духовной семинаріи Н. Н. Богородскому при помощи интересующихся мѣстной исторіей воспитанниковъ духовной семинаріи.

Торжество освященія церкви въ селѣ Аннинскѣ Себежскаго уѣзда. 28 декабря 1910 года состоялось освященіе новаго деревяннаго храма въ честь св. пророка Иліи въ селѣ Аннинскѣ Себежскаго уѣзда. Храмъ построенъ на средства прихожанъ и стоитъ немного болѣе 1000 руб.

Мѣсто для храма выбрано очень удачно. Село Аннинскъ со всѣхъ сторонъ окружено лѣсомъ и помѣщается на небольшой прогалинкѣ. Посреди села въ сторонѣ, недалеко отъ дома священника находится небольшое возвышеніе, на которомъ въ настоящее время стоитъ и блещетъ на солнцѣ своими, ярко отражающими свѣтъ, крестами вновь выстроенный храмъ.

Нужда въ этомъ храмѣ назрѣла давно. Еще въ 1876 г. настоятель Нищанской церкви, нынѣ умершій священникъ Василій Смирновъ, видя необходимость въ раздѣленіи Нищанскаго прихода, вслѣдствіе его сильной разбросанности, на два, возбудилъ ходатайство объ открытіи новаго прихода въ дер. Старомъ Луковѣ съ тѣмъ, чтобы туда былъ переведенъ 2-й причтъ Нищанской церкви. Деревня эта была выбрана мѣстомъ открытія новаго прихода потому, что въ ней была, да и теперь есть, кладбищенская церковь, въ которой можно было совершать богослуженія до постройки новаго храма. Но старанія о. Василія Смирнова не увѣнчались успѣхомъ. Скоро

настоятелемъ въ Нищанскую церковь былъ назначенъ священникъ Іаковъ Игнатовичъ. Онъ продолжалъ хлопотать объ открытіи новаго прихода въ границахъ Нищанскаго прихода; но уже въ его время онъ самъ и прихожане увидѣли, что мѣстомъ храма должно быть не деревня Старое Луково, а село Аннинскъ. Къ этому побуждали многія обстоятельства. Аннинскъ лежалъ на большой дорогѣ, ведущей изъ г. Невеля въ гор. Себежъ; здѣсь находится волостное правленіе и народная школа. Въ волостное правленіе собирается въ праздничные и воскресные дни много народа, который только и бываетъ свободенъ въ эти дни. въ церковь же находящуюся въ 12-ти верстахъ отъ волостного правленія, ему пойти и некогда. Видя такую нужду въ храмѣ въ этомъ мѣстѣ о. Іаковъ Игнатовичъ и хлопоталъ усиленно объ открытіи здѣсь прихода. Но кромѣ указанной причины были еще и другія, побуждавшія къ тому, чтобы въ этомъ темномъ уголкѣ возсіялъ свѣтъ славы Божіей. Такъ, въ концѣ 90-хъ годовъ прошлаго и въ первыхъ годахъ 20 го столѣтія появился въ этой мѣстности человѣкъ, извѣстный здѣсь подъ именемъ Александрушки. Онъ былъ уроженецъ Тверской губерніи и явился сюда съ цѣлью проповѣдывать хлыстовское ученіе, а мѣстные крестьяне по своему невѣжеству не могли дать ему должнаго отпора; кромѣ того въ этой мѣстности тогда же появились іоанниты, проповѣдывавшіе ученіе о святости о. Іоанна Кронштадтскаго и о поклоненіи ему какъ святому. Кромѣ этого, въ одной верстѣ отъ Аннинска находится громадное имѣніе, принадлежащее католику; нанимаемые имъ рабочіе въ продолженіе цѣлаго года лишались возможности слышать слово Божіе и подвергались опасности попасть въ сѣти католицизма; здѣсь же, въ Аннинскѣ, какъ мы упомянули выше, находится народное училище, въ которомъ ежегодно обучалось около 100 дѣтей, лишавшихся возможности посѣщать храмъ за его дальностью. Вслѣдствіе указанныхъ причинъ о. Іаковъ Игнатовичъ обратился съ усиленной просьбой къ Епархіальному Начальству о скорѣйшемъ открытіи прихода въ с. Аннинскѣ. Ходатайство его было удовлетворено. Указомъ Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 10 апрѣля 1901 г. за № 4037 дано было знать причту Нищанской церкви о раздѣленіи прихода на два, съ образованіемъ второго прихода въ Аннин-

скѣ. Такимъ образомъ разрѣшеніе было получено; оставалось озаботиться постройкой храма въ этомъ селѣ. Но откуда взять средствъ? Мѣстныхъ источниковъ никакихъ не было; если же хлопотать объ отпускѣ казенныхъ денегъ на постройку храма, то не скоро могло осуществиться желаніе народа имѣть храмъ. И вотъ о. Іаковъ Игнатовичъ начинаетъ хлопотать о томъ, чтобы разрѣшили къ школѣ пристроить алтарь, гдѣ бы временно можно было совершать богослуженія. Съ ходатайствомъ объ этомъ онъ обратился одновременно къ Епархіальному Начальству и къ дирекціи народныхъ училищъ.

Богу было угодно, чтобы просьба его была исполнена. 29 ноября 1901 г. послѣдовало согласіе дирекціи народныхъ училищъ на устройство пристройки, а указомъ Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 3-го декабря того же года было разрѣшено пристроить къ школѣ алтарь. Получивъ желаемое разрѣшеніе, о Іаковъ Игнатовичъ съ жаромъ принялся за дѣло. Старанія его, при дѣятельной помощи прихожанъ, увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Чрезъ 6 мѣсяцевъ послѣ полученія разрѣшенія постройка алтаря при школѣ была окончена и 15 іюля 1902 года престолъ былъ освященъ самимъ о. Іаковомъ Игнатовичемъ, въ качествѣ благочиннаго въ сослуженіи сосѣднихъ священниковъ. Въ устроенную церковь, по распоряженію начальства, долженъ былъ выѣзжать 2-й причтъ Нищанской церкви для совершенія богослуженій въ праздничные и воскресные дни.

Такимъ образомъ открытіе прихода состоялось, и второй священникъ Нищанской церкви Левъ Заблоцкій сталъ считаться священникомъ Аннинской церкви. Но поѣздка для совершенія богослуженій была сопряжена для причта съ сильными неудобствами, такъ какъ с. Нище отстоитъ отъ Аннинска на разстояніи 12 верстъ. Чтобы устранить эти неудобства вновь назначенный священникъ на мѣсто переведеннаго о. Льва Заблоцкаго о. Меѳодій Комаровъ взялъ на себя не легкій трудъ перенести причтовыя постройки изъ с. Нище въ с. Аннинскъ, что и было имъ очень скоро и успѣшно исполнено *). Такимъ образомъ, живя вблизи храма, о. Меѳодій Кумаровъ получилъ

*) Подъ этимъ условіемъ о. Комаровъ и былъ перемѣщенъ въ Аннинскъ.

Редакція.

возможность совершать въ церкви-школѣ богослуженія каждый праздничный день.

Но скоро обнаружилась крайняя нужда въ постройкѣ храма, отдѣльнаго отъ школы, такъ какъ въ пристроенномъ храмѣ не могли безпрепятственно совершаться всѣ богослуженія и требы, напр., погребеніе умершихъ въ учебное время, заупокойныя литургіи, великопостныя службы для исповѣдниковъ и т. п. Находясь въ такихъ обстоятельствахъ, о. Меѳодій Комаровъ возбудилъ вопросъ о постройкѣ новаго храма. Будучи опытнымъ въ постройкѣ церквей, онъ видѣлъ, что здѣсь придется ему потратить много силъ, труда и энергіи, прежде чѣмъ осуществится желаніе его имѣть храмъ, но, надѣясь на помощь Божію, онъ смѣло принялся за это богоугодное дѣло. Не имѣя совершенно никакихъ средствъ для постройки храма, о. М. Комаровъ обратился за содѣйствіемъ и помощью къ прихожанамъ и—нужно воздать имъ честь—они много помогли священнику въ постройкѣ церкви. Они дали лѣса на храмъ, пожертвовали на нужды построки общественный амбаръ, вывезли камень на фундаментъ и вообще оказывали много содѣйствія въ дѣлѣ сооруженія храма.

Такъ какъ въ Аннинскѣ не было совершенно церковной земли, то о. Меѳодій Комаровъ обратился съ просьбой къ сосѣднему помѣщику католику Корсаку о томъ, чтобы онъ далъ земли для храма; просьба его была исполнена: г. Корсакъ пожертвовалъ 3 десятины земли подъ постройку храма и причтовую усадьбу. Получивъ разрѣшеніе отъ Епархіальнаго Начальства строить храмъ, о. Меѳодій Комаровъ съ большимъ рвеніемъ принялся за дѣло. Такъ какъ выѣздъ архитектора для составленія плана храмъ былъ связанъ съ лишними расходами, а здѣсь приходилось дорожить каждой копейкой, то разрѣшено было строить церковь по плану, снятому съ Долосчанской церкви и утвержденному губернскимъ архитекторомъ. Не имѣя почти нисколько денегъ, чтобы платить за работы по постройкѣ храма, о. М. Комаровъ обращается опять за помощью къ прихожанамъ. И вотъ они несутъ свои посильныя лепты на это богоугодное дѣло кто чѣмъ можетъ: шерстью, холстомъ, льномъ т. п.; все принесенное обращалось въ деньги и такимъ образомъ было собрано около 900 руб. и 100 руб. по стараніямъ о. Комарова отпущено изъ фонда вспомоще-

ствованія бѣднѣйшимъ церквамъ епархіи. На эти деньги, благодаря трудамъ священника и прихожанъ и построенъ храмъ, принятый въ духовное вѣдомство 15 декабря 1910 г., а освященный 28 декабря того же года.

На торжество освященія собралось множество народа, по преимуществу изъ сосѣднихъ приходовъ, крестьяне которыхъ были оповѣщены своими священниками о днѣ освященія храма еще за двѣ недѣли. Еще съ утра 27 декабря можно было видѣть толпы народа, собиравшагося къ вечернему богослуженію. Въ 5 час. вечера 27-го числа раздался благовѣстъ, призывавшій народъ въ храмъ. Въ 6 час. началось всенощное бдѣніе, которое было совершено благочиннымъ, священникомъ Василіемъ Покровскимъ въ сослуженіи священника Юховичской церкви о. Николая Извольскаго и настоятеля храма о. Меѳодія Комарова. Народа собралось такое множество, что храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ богомольцевъ и они стояли густой толпой вокругъ церкви. Звонко и стройно разносилось по церкви пѣніе хора изъ мѣстныхъ крестьянъ, громко раздавалось чтеніе псаломщика Михаила Ширкевича, отличавшееся яснымъ и отчетливымъ произношеніемъ; на лицахъ богомольцевъ выражалась радость, чувствовался религіозный подъемъ духа. На утрени было пропѣто величаніе св. пророку Иліи, въ честь котораго и освященъ вновь выстроенный храмъ. Въ 9 часовъ богослуженіе было окончено и народъ сталъ расходиться— ближніе домой, а дальніе—просить себѣ ночлега.

На слѣдующій день, 28 декабря, о. М. Комаровымъ была совершена ранняя литургія въ церкви, пристроенной къ школѣ. Несмотря на плохую, снѣжную погоду, богомольцевъ собралось больше, чѣмъ наканунѣ. Къ началу освященія съѣхались сосѣдніе священники: Долосчанской церкви о. Н. Васютовичъ, Осынской церкви о. Н. Шимковичъ, Старокозловской церкви о. Н. Габовичъ и Нищанской церкви о. І. Шитиковъ, а также прибылъ и діаконъ Ливской церкви Булыгинъ. Въ 9 час. утра началось освященіе новаго храма. Вслѣдствіе большого скопленія народа церковь не могла вмѣстить и одной трети богомольцевъ. Нельзя было не удивляться, смотря на народъ, стоявшій на большомъ разстояніи вокругъ церкви съ непокрытыми головами и необращавшій вниманія на ненастную погоду. Несмотря на множество народа и на отсутствіе чиновъ поли-

ціи, порядокъ во время богослуженія поддерживался образцовый. Всѣ чувствовали важность момента и держали себя такъ, какъ подобаетъ христіанину въ домѣ Божіемъ. Совершивъ освященіе по положенному чину, о. благочинный обратился съ краткимъ словомъ къ прихожанамъ, поздравляя ихъ съ созданіемъ святого храма сего и желая имъ возносить свои молитвы въ немъ долгое время, а затѣмъ было приступлено къ началу литургіи. Литургія была совершена благочиннымъ, священникомъ В. Покровскимъ, въ сослуженіи о. Н. Извольскаго, о. Н. Шимковича, о. Н. Васютовича и діакона Булыгина. По окончаніи молебнаго пѣнія, священниками: о. Н. Извольскимъ, о. І. Шитиковымъ и о. М. Комаровымъ были сказаны приличныя случаю слова, выслушанныя народомъ съ большимъ вниманіемъ. Послѣ этого народъ сталъ расходиться. Прихожане Анининской церкви съ радостью взирали на храмъ Божій, плодъ ихъ молитвъ и трудовъ.

Т. Журавскій.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 20 марта 1911 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.